

должного уведомления последних об этом. Это часто сопровождается тем, что измененные условия договора финансовыми организациями размещаются на их официальных веб-сайтах, аргументируя, что клиенты надлежащим образом уведомлены об односторонних изменениях условий банковского договора, поскольку новые изменения находятся в свободном доступе.

С учетом обнаруженных практик одностороннего введения либо увеличения финансовыми организациями комиссионных вознаграждений (которые изначально не были установлены в договоре либо были установлены в меньшем размере) за совершение операций в рамках договоров банковского счета представляется необходимым провести исследование следующих аспектов:

1. *Правомерность одностороннего изменения договора банковского счета финансовой организацией.* Данное исследование будет направлено на определение соответствия действий финансовой организации законодательству Республики Армения и условиям существующих банковских договоров.

2. *Порядок надлежащего уведомления клиентов об изменении договора банковского счета.* В рамках данного исследования будет изучен порядок и форма уведомления клиентов о предстоящих изменениях в условиях договора банковского счета, а также определено, насколько эти уведомления соответствуют требованиям законодательства и обеспечивают достаточную ясность и доступность информации клиентам.

Ключевые слова: договор банковского счета, изменение договора, надлежащее уведомление, комиссионные вознаграждения, тарифы.

1. Введение

Когда в силу закона или договора одна из сторон имеет право на одностороннее изменение условий договора, она должна осуществлять это право разумно и, главное, добросовестно. Особенно это касается права банка на одностороннее изменение банковских договоров. Часто

встречаются ситуации, когда банк односторонне меняет условия о комиссионных вознаграждений за совершение банковских операций, что приводит к нарушению интересов потребителей и, тем самым, получается, что один из контрагентов злоупотребляет свободой договора. Многими юристами отмечается, что договоры с заранее разработанными условиями неизбежны в тех сферах предпринимательской деятельности, где заключается множество однотипных, стандартных сделок¹. Особенно в сфере банковских правоотношений сторона, обладающая меньшей независимостью и вынужденная принимать предложенные контрагентом формуляры договоров, должна быть защищена от недобросовестных изменений изначальных условий, даже если эти условия не противоречат закону.

2. Общие положения об изменении гражданско-правового договора

Гражданский кодекс Республики Армения прямо предусматривает, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено законом или договором². Законодательство Республики Армения диспозитивным регулированием устанавливает, что соглашение об изменении или о расторжении договора заключается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное³. При этом обязательства между сторонами считаются измененными с момента подписания соглашения сторон об изменении договора, за исключением случаев, предусмотренных Кодексом, которые относятся к характеру изменения договора или соглашения или к изменению договора в судебном порядке⁴. Из сказанного следует, что по смыслу Кодекса

¹ **Копьев А.В.** О свободе договора в сфере предпринимательства // *Налоги*. 2008. № 9; **Тельгарин Р.** О свободе заключения договора присоединения // *Российская юстиция*. 1997. № 1. - С. 14–16; **Кулагин М.И.** *Предпринимательство и право. Опыт Запада.* - М., 1992. - С. 79.

² Часть 1 ст. 466 Гражданского кодекса Республики Армения от 05.05.1998 г. (с посл. измен. от 12.09.2023 г.).

³ Часть 1 ст. 468 Гражданского кодекса Республики Армения от 05.05.1998 г. (с посл. измен. от 12.09.2023 г.); Решение Кассационного Суда РА от 07.04.2018 года по гражданскому делу №ЕКД/1769/02/14.

⁴ Часть 3 ст. 469 Гражданского кодекса Республики Армения от 05.05.1998 г. (с посл. измен. от 12.09.2023 г.).

изменение договора возможно при условиях соблюдения порядка, определенного статей 468 ГК РА, следовательно, несоблюдение указанного порядка изменения договора приводит к тому, что совершенные изменения не имеют юридических последствий для сторон и, соответственно, объем прав, обязанностей и ответственности, возникающие между сторонами по существу, остается неизменным.

Обозначая проблему современного регулирования института изменения и расторжения договора, А. Ю. Кабалкин отмечает: “Изменение договора означает, что при сохранении его силы в целом то или иное условие либо некоторые из них, в том числе связанные с исполнением договорных обязательств, формулируются по-новому, по сравнению с тем, как это было зафиксировано первоначально при заключении договора (...)”¹.

В соответствии с п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 г. № 54 “О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении”, если одностороннее изменение условий обязательства совершено тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон, или не соблюдено требование к их совершению, то по общему правилу такое одностороннее изменение условий договора не влечет юридических последствий, на которые они были направлены. Данная позиция отражена и в Определении Верховного Суда РФ от 23.03.2021 г. по делу № 33-КГ20-6-КЗ, которым установлено, что одностороннее изменение банком условий договора ущемляет гарантированные законом права потребителя и является ничтожным. Поэтому сторона договора, столкнувшаяся с неправомерным изменением, не обязана подавать иск о его оспаривании².

Таким образом, изменение условий заключенного между финансовой организацией и клиентом договора возможно только в случае получения

¹ Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые договоры в России. Общие положения: курс лекций. – М.: Юридическая литература, 2002. – С. 222.

² Пункт 51 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 и п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 №54.

от клиента согласия в той форме, в которой был заключен основной договор, либо путем совершения конклюдентных действий, причем согласие лица должно быть выражено явно и однозначно.

3. Предмет договора банковского счета как существенное условие

Из совокупного анализа части 1 статьи 912, части 1 статьи 914, статей 916 и 919 Гражданского кодекса РА вытекает, что по договору банковского счета банк обязан выполнить такие операции, которые предусмотрены для него законом, соответствующими банковскими правилами и применяемыми в банковской деятельности обычаями делового оборота.

Получается, что предмет договора банковского счета включает обязанности банка по принятию и зачислению денежных средств, которые поступают на счет, открытый клиенту (владельцу счета), выполнению распоряжений клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведению других операций по счету. Л. Г. Ефимова в предмет договора банковского счета включает действия сторон по заключению в будущем нескольких групп сделок на условиях, согласованных в базовом договоре. По ее мнению, в предмет следует включать, во-первых, расчетные операции (договоры о совершении или получении платежей), а также кассовые операции; во-вторых, условия заключения сторонами договоров, направленных на предоставление денежного покрытия по будущим расчетным операциям, учитывая, что банк обязуется совершать расчетные операции не за свой счет, а за счет своего клиента (к числу указанных сделок относятся договор банковского вклада до востребования (остаток счета) и кредитный договор в форме овердрафта по счету); в-третьих, договор счета, в соответствии с которым банк принимает на себя обязанности бухгалтера и кассира своего клиента¹. По мнению Д. А. Медведева, в качестве предмета договора банковского счета следует рассматривать денежные средства клиента, которые находятся на его банковском счете и с которыми

¹ Ефимова Л. Г. Договоры банковского вклада и банковского счета. Монография. - М.: Проспект, 2018.

осуществляются операции, обусловленные договором¹. М. И. Брагинский, В. В. Витрянский в качестве предмета договора рассматривают действия, которые должен совершать банк, в том числе по поручению владельца счета: зачисление поступающих на открытый клиенту счет денежных средств, выполнение распоряжений клиента о перечислении и выдаче денежных сумм со счета, а также проведение других банковских операций. Иными словами, предметом они признают услуги, оказываемые банком владельцу счета². Судебная практика исходит из того, что предметом договора банковского счета являются действия банка, направленные как на открытие и ведение счета, так и на выполнение поручений владельца счета о перечислении и выдаче денежных средств, проведении иных банковских операций, включая расчетные операции³. Суды полагают, что такая услуга, как «ведение счета клиента» банком оказывается в течение всего срока действия договора и включает в себя в том числе действия банка по зачислению денежных средств на счет клиента и их списанию⁴.

Из анализа вышеуказанных мнений можно сделать вывод о существовании двух основных подходов к определению предмета договора банковского счета. Первый подход определяет предметом договора денежные средства, которые находятся на счете и используются для проведения операций, предусмотренных договором. В соответствии со вторым подходом предметом договора являются сами операции, которые выполняются в рамках договора, то есть услуги, предоставляемые банком клиенту.

Значимость точного определения предмета договора банковского счета, который является существенным условием, подтверждается судебной практикой. В Определении Судебной коллегии по

¹ Гражданское право. В 2 т. Т. 2 / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2003.

² Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 5, т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете, банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. - М.: Статут, 2006.

³ Например, Решение Кассационного Суда РА от 08.05.2014 года по гражданскому делу № ЕКД/0426/02/13; Постановление ФАС Московского округа от 05.08.2009 № КГ-А41/6721-09 по делу № А41-1598/09.

⁴ Например, Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2007 г. № 16370/06 по делу № А40-70607/05-97-466.

гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 июня 2015 г. № 4-КГ15-21 была высказана правовая позиция, согласно которой условие об установлении предмета договора считается выполненным, если обе договаривающиеся стороны имеют об этом предмете одинаковое представление и могут его определить.

Отнесение к существенным условиям договора банковского счета предмета не вызывает сомнений, а по поводу отнесения к существенным иных условий возникают дискуссии. Согласно одной из точек зрения, к существенным условиям относятся также цена договора (стоимость банковских услуг)¹. Достижение сторонами соглашения по всем существенным условиям в установленной форме позволяет признать договор заключенным.

4. Комиссионные вознаграждения как неотъемлемая часть договора банковского счета или “клиент ознакомлен и согласен с тарифами банка и Правилами”

Клиент обязуется оплатить банку за предоставляемые услуги в тех случаях, которые предусмотрены договором банковского счета, включая операции, осуществленные по его счету. Вопрос определения стоимости услуг банка на законодательном уровне не урегулирован. Получается, что в ходе осуществления операций по банковскому счету клиента, открытому во исполнение договора банковского счета, банк имеет право взимать оплату за проведение операций по счету. Обычно такая оплата устанавливается в форме комиссионных вознаграждений. Размер платы за услуги, предоставляемые банком своим клиентам, регулируется тарифами, которые устанавливают величину оплаты, взимаемой банком у клиентов за предоставление данных услуг. Банк самостоятельно определяет тариф и устанавливает его размер. Важно отметить, что именно через установление тарифов банк может оптимизировать свою операционную деятельность и стимулировать клиентов к использованию наименее затратных для банка способов осуществления расчетов. Причины внесения таких изменений могут быть разнообразными,

¹ Гражданское право. В 2-х т. Т. 2: учеб. / Под ред. Б. М. Гонгалю. - С. 425.

включая изменения в технических аспектах обслуживания, введение новых услуг или соблюдение требований нормативных актов, регулирующих выпуск банковских карт. Процесс утверждения и взимания банком комиссий вызывает разнообразные юридические вопросы, начиная от возможности их установления, законности их взимания и заканчивая законностью установления различных тарифов для разных клиентов на одни и те же операции (к примеру, для резидентов и нерезидентов), а также правомерности одностороннего изменения размера тарифа. Например, российская судебная практика исходит из того что, банк не вправе в индивидуальном порядке повысить тариф, так как законодательством установление индивидуального тарифа в отношении клиентов банка не предусматривается. Повышенные тарифы могут быть введены банком в отношении конкретной категории клиентов, при условии установления единых критериев отнесения клиентов к указанной категории¹.

Комиссионные вознаграждения обычно являются неотъемлемой частью договора банковского счета. Считаем, что условие договора о размере комиссий считается существенным условием, и его изменение в одностороннем порядке влечет изменение содержания обязательства и порядка пользования услугами банка. В настоящее время российская судебная практика исходит из того, что когда в договоре установлено право банка получать комиссии в соответствии с тарифами, без конкретизации порядка их применения, то применяются тарифы, действующие на момент заключения данного договора². Однако, когда банку необходимо применять тарифы, действующие на момент совершения клиентом соответствующих операций, то об этом должно быть прямо указано в договоре с клиентом. Следовательно, одностороннее изменение тарифов по договору банковского счета должно соответствовать общим нормам, установленным в статье 348

¹ Например, Постановления ФАС Центрального округа от 23.07.2010 г. по делу № А64- 3256/09; от 23.08.2010 г. по делу № А64-3257/09; от 07.07.2010 г. по делу № А64-3464/09; от 06.07.2010 г. по делу № А64-3462/09; от 06.07.2010 г. по делу № А64-3461/09

² Например, Постановление Президиума Московского городского суда от 01.04.2011 г. по делу № 44г-48/11.

Гражданского кодекса РА, которые допускают одностороннее изменение обязательств в случаях, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 913 ГК РА договор банковского счета должен быть заключен в простой письменной форме. Согласно пункту 1 статьи 448 ГК РА договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Из вышеизложенного следует, что информация о предоставляемых банковских услугах должна содержаться в оформленном в письменном виде договоре. В целях обеспечения возможности гражданина сделать правильный выбор, данная информация должна предоставляться при заключении соглашения путем ознакомления гражданина с текстом договора и прочими документами, содержащими условия, которые являются неотъемлемой обязательной частью договоров. Дополнительная информация может быть представлена иным способом, обеспечивающим ознакомление до получения услуги и возможность правильного выбора. Следовательно, банки не соблюдают требования законодательства о предоставлении необходимой информации потребителям, если они не передают вместе с договором банковского счета тарифы и правила или не включают все условия договора в его текст, который подписывается сторонами.

В ходе исследования действующей практики в Республике Армения обнаружено, что в основном договоры банковского счета содержат лишь отсылочные условия о порядке ознакомления с действующими тарифами. Обычно бланк договора банковского счета включает в себя оговорку, что обслуживание счета осуществляется в соответствии с тарифами банка и неким документом, который может быть назван как Правила пользования банковскими картами, а также что клиент ознакомлен и согласен с тарифами банка и Правилами. Важно отметить, что при этой концепции клиент присоединяется к стандартизированным условиям обслуживания, установленным банком, и не имеет возможности влиять на их содержание. Эти условия применяются ко всем клиентам, и банк не может выбирать, какие из них применить к

конкретному клиенту. При наличии в договоре ссылки на Правила с указанием “клиент ознакомлен и согласен с тарифами банка и Правилами” и соответствующей подписи клиента тарифы и Правила должны признаваться в качестве части договора и распространять их действие на отношения с клиентом банка по договору.

Таким образом, для обеспечения информированности потребителей, вместе с формой договора о банковском счете должны предоставляться все дополнительные документы, содержащие условия, на которых основан данный договор и которые считаются его неотъемлемой частью. В противном случае, все условия договора, к которым должен присоединиться потребитель при его заключении, должны быть явно указаны в тексте договора, который подписывают обе стороны.

5. Судебная практика относительно изменения тарифов открытия и обслуживания банковских счетов физических лиц в Российской Федерации и Республике Армения

Позиция российских судов относительно изменения тарифов и правил банка без согласования с клиентами говорит не в пользу банков. Основные аргументы в пользу этой позиции связаны с тем, что в случае, когда речь идет не о предпринимательских, а о потребительских отношениях, одностороннее изменение условий не допускается, за исключением предусмотренных законом случаев. Таким образом, только законом, а не договором определяется возможность изменения банками в одностороннем порядке условий договора для гражданина-потребителя¹. При этом соглашение об изменении условий договора также заключается в простой письменной форме (ст. 160 и п. 1 ст. 452 ГК РФ). Довод о том, что статья 452 ГК РФ допускает иные формы изменения условий договора по соглашению сторон, не принимается судами во внимание, поскольку договор банковского счета является договором присоединения, с заранее определенными условиями, а значит,

¹ Сайфуллин Р.Р. Особенности оформления договора банковского счета, открываемого для расчетов с использованием банковских карт // Банковское право. 2006. № 3. - С.13-17.

потребитель как сторона в договоре лишен возможности влиять на его содержание¹.

Из-за вышеизложенных обстоятельств возникает парадоксальная ситуация, которая обычно несет как для потребителей, так и для банков больше негативных, чем положительных последствий. Включение правил и тарифов в шаблон договора делает его восприятие потребителем более сложным. Как уже упоминалось, практически никто из клиентов банка не изучает эти акты, а тот, кому это необходимо, знакомится с ними на информационных стендах или на сайте банка.

Иным определением судебной коллегии по гражданским делам подчеркивается важность соблюдения процедур и обязательного уведомления клиентов о любых изменениях в условиях договора банковского счета. Суд первой инстанции при разрешении спора рассмотрел факты и условия, связанные с изменением тарифов банка и взиманием комиссии за зачисление денежных средств на счет клиента. Между клиентом и банком был заключен договор банковского счета, согласно которому стоимость оказываемых банком услуг и комиссии регулировались тарифами банка, действующими на момент заключения договора. На момент заключения договора операции по зачислению денежных средств на счет клиента по финансовому продукту не были платными. Впоследствии банк внес изменения в тарифы и ввел комиссию за зачисление денежных средств сверх определенного лимита. Банк провел списание комиссии в размере 20% с суммы, которая превысила установленный банком лимит, без согласия и распоряжения клиента. Суд пришел к выводу, что банк односторонне изменил условия договора без уведомления клиента, что привело к убыткам для клиента в виде незаконно удержанной комиссии, и частично удовлетворил требование клиента².

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 27.04.2009 г. № Ф09-2481/09-С1; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.07.2012 г. № Ф04-2865/12.

² Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2019 г. № 16-КГ18-57.

[https://www.cba.am/AM/lagovernmentalclarificationscouncil/Clarfication-01122015.pdf\(дата обращения: 12.10.2023 г.\)](https://www.cba.am/AM/lagovernmentalclarificationscouncil/Clarfication-01122015.pdf(дата обращения: 12.10.2023 г.))

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что в материалах дела отсутствуют доказательства или сведения, свидетельствующие о достижении соглашения сторон относительно изменения условий договора банковского счета в этой части, равно как и сведений о том, что истец на момент совершения операции согласился на изменение размера комиссии на оказание банковской услуги по зачислению ему на счет денежных средств. При отсутствии таких доказательств суд апелляционной инстанции должен руководствоваться условиями обслуживания банковского счета, которые были установлены в договоре между клиентом и банком, а также в правилах банка на момент заключения этого договора¹.

В отличие от российских судов армянские суды занимают иную позицию в отношении процедуры уведомления об изменениях в размере комиссий по договору банковского счета, что становится объектом юридических дебатов и может создать ситуацию, в рамках которой банки будут иметь возможность произвольно вносить изменения в условия договора, не информируя при этом потребителей о таких изменениях, и взимать с них произвольные суммы, что явно не соответствует основам договорного права и правам потребителей.

По одному из изученных нами судебных дел на момент заключения договора банковского счета (27.10.2021 г.) действовали тарифы, согласно которым в случае предоставления наличных в долларах США за безналичные внесенные средства взимается комиссия в размере 0,5%, но не менее 300 драм РА. После Банком односторонне были внесены шесть изменений и дополнений в тарифы, включая последние изменения от 17.10.2022 г. Согласно последним измененным тарифам была установлена комиссия в размере 2% за предоставление наличных денег в долларах США по безналичным денежным средствам. Согласно договору, Клиент также имеет право получать выписки по своему счету и установленную в пункте 1 статьи 9 Закона РА “О привлечении

¹ Электронный ресурс]: ["Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 \(2019\)" \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019\) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341600/d60f80ca0608c69aed4e79b784c6f74667d3b3e5/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341600/d60f80ca0608c69aed4e79b784c6f74667d3b3e5/) (дата обращения: 15.10.2023 г.).

банковских вкладов” подлежащую обязательному предоставлению информацию по электронной почте. Клиент после ноября 2022 года снял с банковского счета определенную сумму долларов США, за которую Банк взимал комиссию в размере 2%. Получается, что произошли изменения в условиях оказания услуг и был применен не тариф, действующий на момент заключения договора, а измененный тариф от 17.10.2022 г., о котором потребитель не был уведомлен в предусмотренном договором порядке.

Считаем, что суд неверно истолковал Закон РА “О привлечении банковских вкладов”, в результате чего пришел к следующему неверному выводу. *“(…)Хотя согласно упомянутому Закону денежные средства на банковском счете являются вкладом, однако регулирование, предусмотренное статьей 9 части 1 того же Закона, относится к договору вклада и не может быть применено к банковскому счету, поскольку договор банковского счета не является договором банковского вклада*¹. В силу этого суд пришел к заключению, что отсутствие уведомления Банком Клиента в электронной форме об изменении размера комиссионного вознаграждения не рассматривается как нарушение прав потребителя, и изменения таких условий не подлежат обязательному уведомлению.

Наши противоположные аргументы основаны на тщательном анализе различных положений Закона и нормативных актов, связанных с банковскими вкладами и счетами. Они показывают, что в соответствии с Законом РА “О привлечении банковских вкладов” и другими регулирующими документами, денежные средства на банковском счете также рассматриваются как банковский вклад. Договор, который является основанием для открытия банковского счета, также считается договором вклада².

¹ Постановление суда общей юрисдикции первой инстанции РА от 09.06.2023 г. по гражданскому делу № АВД/0082/02/23.

² Согласно пункту 1 части 1 статьи 2 Закона РА “О привлечении банковских вкладов” банковским вкладом считается банковский вклад или денежные средства на банковском счете. Согласно пункту “б” части 1 статьи 2 Закона РА “О гарантировании возмещения банковских вкладов физических лиц” банковским депозитом или депозитом считаются средства на расчетном, текущем, срочном, сберегательном или ином счете, открытом в банке вкладчика. Согласно подпункту 1 пункта 2

На основании данного анализа можно утверждать, что суд, не учитывая соответствующие законодательные нормы и положения, принял неверное решение. С точки зрения закона определенные Гражданским кодексом РА договор банковского счета и договор депозитного счета не тождественны, Закон и Кодекс не противоречат друг другу, а, наоборот, дополняют друг друга. Так, Гражданский кодекс РА определяет виды договоров и другие особенности, характерные для гражданских правоотношений, а Закон, исходя из важности защиты прав потребителей, определяет условия коммуникации/общения между Банком и Клиентом. В рамках Закона для обоих договоров определены одинаковые условия коммуникации, целью которых является обеспечение защиты прав и законных интересов потребителей. Таким образом, в случае как договора банковского счета, так и договора банковского вклада коммуникация между Клиентом и Банком должна осуществляться в порядке, установленном Законом. Толкование же Суда полностью искажает цель Закона, сводит на нет предмет его регулирования, поскольку, согласно толкованию Суда, получается, что в РА отсутствует правовое регулирование относительно порядка коммуникации между банком и потребителем по поводу изменения условий договора банковского счета. При использовании банковских услуг потребитель столкнется с ситуацией, при которой он не будет иметь никакой информации о тарифах предоставляемых банком услуг, а банк каждый раз будет устанавливать и применять произвольные тарифы. Это также может представлять риск для финансовой стабильности и защиты прав клиентов как потребителей. Тогда как важно сохранить баланс между интересами банков и правами клиентов, и судебные решения должны учитывать этот баланс, а также соблюдать цели и задачи, которые стоят перед законодательством и нормами, регулирующими отношения между банками и клиентами.

Решения Совета ЦБ РА от 02.06.2009 г. № 165-Н Об утверждении Положения 8/02 "Расчет годовой процентной доходности банковских вкладов" "депозит" означает банковский вклад или средства на банковском счете.

Единственная цель и смысл того, что средства на банковском счете считаются в соответствии с Законом вкладом, заключается в том, что положения Закона, касающиеся коммуникации между банком и потребителем, должны быть распространены и на договор банковского счета, в противном случае было бы бессмысленно устанавливать правило, согласно которому средства на банковском счете также являются депозитом.

Вопросы, связанные с уведомлением об обязательном предоставлении информации, более подробно урегулированы в решении совета ЦБ РА номер 229-Н от 28 июля 2009 года об утверждении *Положения 8/05 “Порядок, условия, способы и минимальные требования взаимного общения банка и вкладчика, кредитора и потребителя”*. Согласно пункту 29 данного Положения соответствующая информация предоставляется потребителю посредством электронной связи. Данная информация может быть предоставлена потребителю на основании письменного, в том числе поданного в электронной форме, заявления потребителя по почте или с помощью иных средств связи (телефон, короткое сообщение, на территории финансового учреждения - вручную и т. д.). Финансовое учреждение не может предписывать потребителю выбирать какой-либо метод уведомления или ограничивать возможность выбора метода уведомления. В соответствии с пунктом 31 обсуждаемого Положения в случае одностороннего изменения финансовой организацией сведений, указанных в пункте 27 того же Регламента, информация об изменении предоставляется потребителю в предпочтительном для последнего порядке после принятия соответствующего решения об изменении, но не позднее чем за 7 рабочих дней до вступления решения в силу.

Из комплексного юридического анализа указанных норм следует, что такие изменения, как изменение размера номинальной процентной ставки, изменение порядка взаимодействия сторон, изменения в правовых актах, которые затрагивают установленные в договоре права и обязанности потребителя, изменения в общих условиях оказания услуг и другие сборы считаются обязательными для информирования потребителя. То есть финансовая организация обязана уведомить

потребителя о таких изменениях. Важно отметить, что общие условия оказания услуг или другие вознаграждения могут определяться не только непосредственно в договоре, но и внутренними правовыми актами, принятыми банком. Что касается способа информирования, то статья 9 Закона устанавливает возможность уведомления в электронной форме, при этом потребителю предоставляется право отказаться от получения информации в электронном виде и выбрать другой способ получения (например, вручную, по почте или другими средствами связи).

Смысл уведомления потребителя об изменении заблаговременно, до его вступления в силу заключается в том, что клиент должен иметь возможность оценить, хочет ли он продолжать свои договорные отношения с банком на изменившихся условиях или нет, поэтому можно утверждать, что предварительное уведомление потребителя об изменениях считается обязательным условием вступления их в силу, и если потребитель не будет уведомлен о них предпочтительным для него способом, то изменения не могут вступить в силу. Считаем, что право стороны на одностороннее изменение договора реализуется именно путем уведомления другой стороны.

Стоит согласиться со сложившейся судебной практикой в России о том, что уведомление клиентов банка об изменении условий путем размещения на официальном сайте банка соответствующей информации не может расцениваться как надлежащее изменение условий договора¹.

В рамках обсуждаемого дела не было представлено доказательств того, что Клиент отказался от права на получение информации об обязательном предоставлении в электронном виде и предпочел иной способ получения указанной информации. Кроме того, не было также доказано, что Банк заранее уведомил Клиента в электронной форме об изменении тарифов. В таких условиях утверждение Суда о том, что Банк не был обязан информировать Клиента об изменившихся тарифах, не обосновано.

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.02.2020 г. № 78-КГ19-52; Письмо Банка России от 14.06.2022 г. № ИН-03-59/82.

6. Заключение

Учитывая приведенный анализ, представляется целесообразным применение следующей схемы: в договор о банковском счете включается условие, согласно которому в случае необходимости внесения изменения и дополнения, включая изменения и дополнения в сами правила, тарифы банка или иные условия обслуживания, а также в случае появления новых услуг, банк обязан уведомить клиента о таких изменениях и дополнениях в предпочтительном для клиента порядке. В случае несогласия клиента с предлагаемыми банком изменениями, клиент имеет право в определенный срок расторгнуть договорные отношения с банком. Если же клиент не расторгнул договорные отношения с банком в установленный срок, то изменения и дополнения, предложенные банком, считаются принятыми клиентом и вступают в силу. Иногда банки вместо получения согласия клиента на введение новых тарифов ограничиваются размещением их на веб-сайте. Однако, как уже было обосновано ранее, подобная практика уведомления без активного согласия клиента является юридически недопустимой. Договор банковского обслуживания должен изменяться с согласия физического лица¹. Банк России в своем информационном письме обратил внимание финансовых организаций на необходимость не допускать взимания с потребителей комиссионных вознаграждений, увеличенных или установленных организацией в одностороннем порядке, без получения выраженного клиентом конкретного, информированного и сознательного согласия на применение новых тарифов².

Более того, банки обязаны предоставлять все документы, на которые имеются ссылки в договоре, вместе с самим договором. В противном случае они могут быть оштрафованы за нарушение законодательства о защите прав потребителей³.

¹ Определение Верховного суда РФ от 11 февраля 2020 года № 78-КГ19-52, 2-1807/2018; Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2020 г. № 78-КГ19-52, 2-1807/2018.

² Письмо Банка России от 14.06.2022 г. № ИН-03-59/82.

³ Ст. 12 Закона РА “О привлечении банковских вкладов” от 17.06.2008 г. (с последними изменениями от 24.03.2021 г.).

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Республики Армения от 05.05.1998 г. (с посл. измен. от 12.09.2023 г.).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. (с посл. измен. от 16.05.2023 г.).
3. Закон РА “О привлечении банковских вкладов” от 17.06.2008 (с посл. измен. от 24.03.2021 г.).
4. Решение Кассационного Суда РА от 07.04.2018 г. по гражданскому делу № ЕКД/1769/02/14.
5. Решение Кассационного Суда РА от 08.05.2014 г. по гражданскому делу № ЕКД/0426/02/13.
6. Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25.
7. Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 г. №54.
8. Определение Высшего арбитражного суда РФ от 18.01.2007 г. № 16370/06 по делу № А40-70607/05-97-466.
9. Постановление ФАС Уральского округа от 27.04.2009 г. № Ф09-2481/09-С1.
10. Постановление ФАС Московского округа от 05.08.2009 г. № КГ-А41/6721-09.
11. Постановление ФАС Центрального округа от 23.07.2010 г. по делу № А64-3256/09.
12. Постановление ФАС Центрального округа от 23.08.2010 г. по делу № А64-3257/09.
13. Постановление ФАС Центрального округа от 07.07.2010 г. по делу № А64-3464/09.
14. Постановление ФАС Центрального округа от 06.07.2010 г. по делу № А64-3462/09.
15. Постановление ФАС Центрального округа от 06.07.2010 г. по делу № А64-3461/09.
16. Постановление Президиума Московского городского суда от 01.04.2011 г. по делу № 44г-48/11.
17. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.07.2012 г. № Ф04-2865/12.
18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2019 г. № 16-КГ18-57.

19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.02.2020 г. № 78-КГ19-52.
20. Определение Верховного суда РФ от 11.02.2020 г. № 78-КГ19-52, 2-1807/2018.
21. Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2020 г. № 78-КГ19-52, 2-1807/2018.
22. Постановление суда общей юрисдикции первой инстанции РА от 09.06.2023 г. по гражданскому делу № АВД2/0082/02/23.
23. **Брагинский М.И., Витрянский В.В.** Договорное право. Кн. 5, т. 2: Договоры о банковском вкладе, банковском счете, банковские расчеты. Конкурс, договоры об играх и пари. - М.: Статут, 2006.
24. Гражданское право. В 2 т. Т. 2: учеб. / Под ред. Гонгалю Б. М. - С. 425.
25. **Ефимова Л. Г.** Договоры банковского вклада и банковского счета. Моногр. - М.: Проспект, 2018.
26. **Кабалкин А. Ю.** Гражданско-правовые договоры в России. Общие положения: курс лекций. – М.: Юридическая литература, 2002. – С. 222.
27. **Копьев А.В.** О свободе договора в сфере предпринимательства // Налоги. 2008. № 9.
28. **Кулагин М.И.** Предпринимательство и право. Опыт Запада. - М., 1992. - С. 79.
29. **Сайфуллин Р.Р.** Особенности оформления договора банковского счета, открываемого для расчетов с использованием банковских карт // Банковское право. 2006. № 3. - С. 13-17.
30. **Сергеев А.П., Толстой Ю.К.** Гражданское право: в 2 т. Т. 2 / Под ред.. 4-е изд., перераб. и доп. - М., 2003.
31. **Тельгарин Р.А.** О свободе заключения договора присоединения // Российская юстиция. 1997. № 1. - С. 14-16.
32. Письмо Банка России от 14.06.2022 № ИН-03-59/82.
33. [Электронный ресурс]: “Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019)” (утверж. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341600/d60f80ca0608c69aed4e79b784c6f74667d3b3e5/ (дата обращения: 15.10.2023 г.).

**ՖԻՆԱՆՍԱԿԱՆ ԿԱԶՄԱԿԵՐՊՈՒԹՅԱՆ ԿՈՂՄԻՑ ԲԱՆԿԱՅԻՆ
ՀԱՇՎԻ ՊԱՅՄԱՆԱԳՐԻ ՄԻԱԿՈՂՄԱՆԻ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅԱՆ
ԻՐԱՎԱԶՎՈՒԹՅԱՆ և ԱՅԴ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ
ՀԱՃԱԽՈՐԴՆԵՐԻՆ ՊԱՏՇԱՃ ԾԱՆՈՒՑԵԼՈՒ ԿԱՐԳԻ ՄԱՍԻՆ**

Ամփոփագիր

Բանկային ծառայությունները դարձել են մեր կյանքի անբաժանելի մասը՝ հնարավորություն ընձեռելով արդյունավետ կառավարել մեր սեփական ֆինանսական ռեսուրսներն ու դրամական միջոցները, ստանալ վարկ կամ օգտվել այնպիսի բանկային ծառայություններից, ինչպիսիք են դրամական փոխանցումները, տարբեր տեսակի վճարումները, բանկային քարտերի թողարկումը և այլն:

Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությունը ֆինանսական կազմակերպությունների կողմից բանկային ծառայությունների մատուցման պայմանների փոփոխման արգելք չի սահմանում: Նման պայմանագրի ցանկացած փոփոխություն պետք է կատարվի այնպիսի ձևով, որը հնարավորություն կտա հստակ հաստատել հաճախորդի համաձայնությունը ծառայությանը նոր, փոփոխված պայմաններով:

Հայաստանի Հանրապետությունում բանկային ծառայությունների մատուցման ոլորտում սպառողների իրավունքների ամենատարածված խախտումներից է բանկերի այն պրակտիկան, երբ վերջիններս միակողմանիորեն փոփոխում են իրենց սպառող հանդիսացող հաճախորդների հետ պայմանագրերի սկզբնական պայմանները՝ առանց վերջիններիս այդ մասին պատշաճ ծանուցելու: Տվյալ իրավիճակին հաճախ ուղեկցում է ֆինանսական կազմակերպությունների կողմից իրենց պաշտոնական կայքերում պայմանագրի փոփոխված պայմանների տեղադրումը այն պատճառաբանությամբ, որ հաճախորդները պատշաճ կերպով ծանուցվում են բանկային պայմանագրի պայմանների միակողմանի փոփոխությունների մասին, քանի որ նոր փոփոխություններն ազատորեն հասանելի են:

Հաշվի առնելով ֆինանսական կազմակերպությունների կողմից բանկային հաշվի պայմանագրերով գործարքների համար միջնորդավճարների միակողմանի սահմանման կամ բարձրացման գործելաոճը (որոնք ի սկզբանե չեն սահմանվել պայմանագրով կամ սահմանվել են ավելի փոքր չափով)՝ անհրաժեշտ է ուսումնասիրել հետևյալ ասպեկտները.

1. *Ֆինանսական կազմակերպության կողմից բանկային հաշվի պայմանագրի միակողմանի փոփոխության իրավաչափությունը:* Սույն

ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՂԱՏԱՐԱՆ ◆ 4(112)2023 ◆ ՏԵՂԵԿԱԳԻՐ

ուսումնասիրությունը նպատակաուղղված է բացահայտելու ֆինանսական կազմակերպության գործողությունների համապատասխանությունը Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը և գործող բանկային պայմանագրերի պայմաններին:

2. *Բանկային հաշվի պայմանագրի փոփոխությունների մասին հաճախորդներին պատշաճ ծանուցման կարգը:* Կուսումնասիրվի հաճախորդներին բանկային հաշվի պայմանագրի պայմանների առաջիկա փոփոխությունների մասին ծանուցելու կարգը և ձևը, ինչպես նաև կորոշվի, թե որքանով են այդ ծանուցումները համապատասխանում օրենսդրական պահանջներին և ապահովում հաճախորդներին տրամադրվող տեղեկատվության բավարար հստակությունն և մատչելիությունը:

Հիմնաբառեր. բանկային հաշվի պայմանագիր, պայմանագրի փոփոխություն, պատշաճ ծանուցում, միջնորդավճարներ, սակագներ:

ON THE LAWFULNESS OF UNILATERAL AMENDMENT OF A BANK ACCOUNT AGREEMENT BY A FINANCIAL ORGANIZATION AND THE PROCEDURE FOR DULY NOTIFYING CLIENTS OF ITS AMENDMENT

Annotation

Banking services have become an integral part of our life, providing an opportunity to exaggerate our own financial resources and funds, to obtain a loan or to use such various banking services as money transfers, various kinds of payments, issuance of bank cards, etc.

The legislation of the Republic of Armenia does not establish a barrier on changing the terms and conditions of banking services by financial organizations. Any amendment of such agreement should be made in a form that allows to unambiguously establish the client's consent to service with new, changed conditions.

One of the most widespread violations of consumer rights in the field of banking services in the Republic of Armenia is the practice of banks, which unilaterally change the original terms and conditions of contracts with their customers without duly notifying them about it. This is often accompanied by

4(112)2023

◆ ՏԵՂԵԿԱԳԻՐ ◆ ՍԱՀՄԱՆԱՐԴՈՎԿԱՆ ՂԱՏԱՐԱՆ

the fact that the amended terms and conditions of the contract are published by financial organizations on their official websites, arguing that the clients are duly notified of unilateral changes in the terms and conditions of the banking contract, as the new changes are freely available.

Taking into account the discovered practices of unilateral introduction or increase of commission fees by financial organizations (which were not initially set in the agreement or were set in a smaller amount) for transactions within the framework of bank account agreements, it seems necessary to explore the following aspects:

1. *Legality of unilateral change of a bank account agreement by a financial organization.* This research will be aimed at determining the compliance of the financial organization's actions with the legislation of the Republic of Armenia and the terms and conditions of the existing bank account agreements.

2. *The procedure of proper notification of clients on changing the bank account agreement.* This article will investigate the procedure and form of notification of customers on forthcoming changes in the terms and conditions of the bank account agreement, as well as determine whether these notifications comply with the requirements of the legislation and provide sufficient clarity and accessibility of information to customers.

Keywords: bank account agreement, amendment of agreement, proper notification, fees, tariffs.

Հոդվածը հանձնված է խմբագրություն 17.10.2023 թ., տրվել է գրախոսության 18.10.2023 թ., ընդունվել է պատգրության 02.11.2023 թ.: